

Письмо из Шанхая

1. «ГОД ЖУРНАЛОВ»

В этом году в Китае мало издавалось книг, но необычайно увеличилось издание периодики. Некоторые называют этот год «годом журналов». Журналы эти можно разделить на две категории.

Первая — издается средствами китайского правительства и Гоминдана или книжных магазинов, которые связаны с китайскими политическими деятелями. Из этих журналов шестьдесят являются литературными и выходят в Шанхае и в Нанкине. Позиция их весьма разнообразна: один положительно пропагандирует националистическую литературу; другой атакует левую революционную литературу, но в то же время возражает против националистической литературы; третий внешне похож на левый, революционный журнал, но нарочито извращает позицию революционности; наконец четвертого сорта журнал пропагандирует «искусство для искусства». Все эти журналы плохо продаются и не находят себе читателей.

Вторая категория журналов издается изательствами, преследующими коммерческие цели. И их можно разделить на некоторые категории: одни принадлежат «либералам», другие либеральны по внешности, но по внутреннему сознанию с гоминдановскими взаимоотношениями. Наконец, последняя группа — так называемые «беспеченные» журналы. Самый модный среди них в последнее время — журнал, печатающий исключительно так называемые «Синопин-чи» (специальный жаргон японской армии или сатирических фельетонов). Эти «Синопинчи» в большинстве своем являются просто развлечением для бездельников и способом ухода от действительной жизни.

Весной этого года пакистанско правительство запретило 149 сортов литературных книг, как раз тех, которые наиболее хорошо продаются. Ряд крупных магазинов посыпал пептино на власти. В результате формально запрещено на многие книги было снято. Но пакистанцы создали «контрольную комиссию по чтению», которая проверяет все книги и запрещает все, что не согласуется с гоминдановской преследующей политикой. Вот она и причина того, что в этом году мало издается книг.

Теряя перворядки падает и очень неизвестное. Вот несколько данных: «Человеческий мир» в первое время доставляло 20.000 экз., теперь — 15.000; «Синопин» («Современник» — литературный журнал так называемого «третьего лица», либерального направления) — 7.000 экз.; «Вэнь-Сюй» («Литература») — 20.000 эк.; «Вэнь-Чжан» («Литературный трехмесячник») — 10.000 эк.; «Чунгуань» («Весенний луч» — революционный литературный журнал, книга запрещена) — 8.000 эк. Остальные — от 1.000 до 5.000 эк.

2. «ВЭНЬ-ЯНЬ», «БАЙ-ХУА», «ДАЧЖУН-Ю»

В этом году на литературной трибуне Китая возникла большая оживленная дискуссия о языке. Дело в том, что китайский старый литературный язык «Вэнь-янь» совершенно вытеснился из широкой массы, и в 1918—19 гг. была произведена так



Издательство «Советский писатель» готовит к печати «Коñка-сакунка» С. А. Басова-Берхомтцева. Книга будет иллюстрирована художником Папеха Н. М. Зиновьевым.



называемая «литературная революция»: начали писать в более свободной форме, более простым языком, приближающимся к разговорному языку «Бай-хуа». Но и «Бай-хуа» не является революционной письменностью, это все те же иероглифы. Это — реформа, а не революция в письменности. Тем не менее реакции и реформы не желают и неожиданно пытались возобновить «Вэнь-янь». Бывшие правители Маньчжурии даже открыто заявляли о необходимости запретения «Бай-хуа», так как «через «Бай-хуа» легко распространять большевизм». Не уступают и пакистанцы: весной этого года некто Вань Мунзу — довольно известный педагог — написал статью за реставрацию «Вэнь-янь» в учебниках начальной и средней школы.

Все это, конечно, является одним из элементов реакции наряду с «Почтением Конфуция», «Большой молитвой Паччан Лайма», так называемым движением за новую жизнь, и т. д. Мнение Вана — не его личное мнение. После появления статьи Вана пакистанская «Чжун-Ин-Хаба» (Центральная газета) напечатала статью «Движение за восстановление «Вэнь-янь». Это было откликом поддержкой и руководством.

В связи с этим среди шанхайских либеральных литераторов и началась дискуссия о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участие. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

О проблеме «Дачжун-ю» было много разных мнений. Одни говорят, что, хотя «Бай-хуа» является реформой старого «Вэнь-янь», но все же не языком масс. Другие говорят, что «Дачжун-ю» не является «бай-хуа», ни северным наречием, ни «пунтунхуа» (общий язык), как это утверждала сторона, а «Тухуа» (местное наречие). Сторонники «Тухуа» одновре-

менно выдвигали языковые требования, более быстрые, чем для языка.

Наконец необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

О проблеме «Дачжун-ю» было много разных мнений. Одни говорят,

что, хотя «Бай-хуа» является реформой старого «Вэнь-янь», но все же не языком масс. Другие говорят, что «Дачжун-ю» не является «бай-хуа», ни северным наречием, ни «пунтунхуа» (общий язык), как это утверждала сторона, а «Тухуа» (местное наречие). Сторонники «Тухуа» одновре-

менно выдвигали языковые требования, более быстрые, чем для языка.

Наконец необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка».

Однако необходимо отметить про-

тивоположное мнение Максима Горького о языке. Члены Лиги левых писателей пришли в эту активную участии. Вывод дискуссии свелся к двум пунктам: 1) движение за восстановление «Вэнь-янь» — реакционное движение, так же, как борьба против «Вэнь-янь» есть антифеодальное движение. Это вопрос идеологии, а не чисто языковой проблемы; 2) необходимо создание «Дачжун-ю», то есть «массового языка

ВСТРЕЧИ С ЧИТАТЕЛЕМ

Уже в период подготовки к весеннему съезду советских писателей и на самом съезде мы явились сценариями совершенства исключительного внимания широким масс трудящихся в вопросах художественной литературы. Однако мало говорить только об одном внимании. Не только для Москвы, но и для дальнейшей периферии, сейчас уже характерна подлинная хранка заинтересованности работой, художественными, коммюникофами, трудающими в делах и судьбах советской литературы. В этом наша группа, посетившая по поручению правительства ССР СССР Саратовский край, смогла убедиться воочию.

Мы хотим здесь отметить несколько черт в характере общения народа с писателями, черт, которые особенно волнуют и радуют. Низовые партийные и хозяйствственные работники идут от общих вопросов социалистической культуры и литературы к будничным и конкретным производственным делам, и, в свою очередь, от этих вопросов производственной нововолненности подымаются к большим социальным проблемам нашего времени — проблемам, получающим в этой связи неожиданно яркое выражение. Так директор Саратовского краиног завода тов. Богданов сумел в своем взволнованном выступлении на литературном вечере, используя богатый литературно-политический материал, поставить ряд важных хозяйственных-производственных вопросов, актуальных для завода, сумев вызвать в этом направлении большую активность работой аудитории. Начальник Рязано-Ульяновской ж. д. т. Кастраладзе и нач. полит. т. Горинин в связи с обсуждением вопросов литературы с учащих мобилизовали производственную активность тысяч железнодорожников. Литературное дело — величайшее дело каждого пролетариата. Соревнование, удивительное, социалистическая культура — зернышки огней жизни, таинущиеся от самых высоких созданий художественного творчества к каждому агрегату, каждому отряду. Многотысячные и переполненные аудитории рабочих-железнодорожников Саратовского, Ртищевского, Балашовского узлов, Саратовского и Тамбовского вагоноремонтных заводов показали, что большевистский рабочий командование дороги был совершенно правильным. Надо отметить, что выступления работников, даже в самых далеких от центра пунктах, обнаруживали совершенно превосходную и исключительную широкое понимание сложных литературных проблем.

Особенно интересной была наша встреча с рабочими Тамбовского края-самостоятельного вагоноремонтного завода, на котором в деревоцеховых цехах, на которых изготавливались деревянные конструкции, были установлены рабочие-железнодорожники Саратовского, Ртищевского, Балашовского узлов, Саратовского и Тамбовского вагоноремонтных заводов показали, что большевистский рабочий командование дороги был совершенно правильным. Надо отметить, что выступления работников, даже в самых далеких от центра пунктах, обнаруживали совершенно превосходную и исключительную широкое понимание сложных литературных проблем.

Красочно проявляется это величие в другой черте, характеризующей наше в общении трудящихся нашей страны со своими писателями, о чём мы также хотели бы сказать несколько слов. Речь идет о колоссальной силе и творчестве, ощущительной захватывающей сущности в самых широких народных массах. Свои мысли и чувства, свои думы и настроения рабочие, колхозники, красноармейцы несут на трубку литературных ветров в форме рассказов, очерков, стихов, поэм и даже песен. Пусть это еще только первые и, конечно, далеко не совершенные опыты художественного творчества, но зато как волнико-

АРТ. ВЕСЕЛЬЯ.
Г. НИКИФОРОВ.
МИХ. ГОЛОДНЫЙ.
Г. БРОВМАН.
МИХ. ЮРИН.

ИЗ НОВОГО АЛЬБОМА КУРЫНИКОВ

М. БАБЕЛЬ

Дружеский шарж



Читатель перед сим почтенным лицом,
Будь же спасибо, заключит:
Сначала Бабель отпустил нас Кирином,
Ну, а теперь — талантливо молчит.

А. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.

КНИГИ

НА БЕРЕГАХ КАСПИЯ

Как географическое целое, очерки И. Соколова-Микитова «Ленкорань» принадлежат к числу скучнейших из когда бы то ни было введенных нами советских газет, и вопросы литературы и искусства в газете, конечно, не в порядке. Но красной газете различаются и районные. Приведенное исключение составляет балашовская «Борьба», в особенности хороша в этом плане «Тамбовская правда» (это уже Воронежская область), которую мы постригли в путы). «Тамбовская правда» сумела с успехом перенести опыт наших центральных газет и не в пример даже областной «Коммунист» ставит вопросы культуры, литературы и искусства на местном материале систематически, скромно и интересно.

Много еще предстоит нам дел на фронте социалистической культуры, но на чем держится, если и задача изображения Каспия как производственного центра не становится автором? Очерки сказываны через «изображение богатств Каспия, полным хвастанием которых человек становится еще не проходит»: автор лишь подытоживает и «объясняет» Каспий, а задача состоит в том, чтобы «переделать» его.

П. М.

И. Соколов-Микитов, «Ленкорань», Изд-во писателей в Ленинграде, 1934.

БУТАФОРСКИЙ ВЕК

Роман, правда, называется несколько иначе, но наши название больше отвечает существу дела. Итак, журналь «Молодая гвардия» в течение семи месяцев спокойно печатал роман «Бесконечный век» Анатолия Шипилко. Из всех крупных вещей, напечатанных в журнале, эта вещь самая пухлая и... ну скажем — недоработанная. Всю огромную тему великого французской революции и ее влияния на Россию в течение почти трех десятилетий, автор надорвался. Хрестоматийность, оперная бутафория, булыки, пудра, муслины, лубок, уголья декоративность и сентиментальность, сентиментальность без конца — вот в чем гибнут крупицы удачи. Добавьте к этому претенциозность, первышистость языка, необдуманность деталей, просто безвкусие и грубо приспособленное социологизированное, и результат перед вами не исторический роман, а огромная kostümированная хронология, третьюстепенное трамвайное чтиво. Основной порок книги в том, что вместо историко-материалистической концепции в романе господствует морализаторская точка зрения, с которой автор подходит к описываемым им событиям и историческим фигурам. Вместо конкретного исторического анализа — основных движущих сил величайшей буржуазной революции конца XVIII и начала XIX вв., с каждой страницы романа Шипилкоглядят туслые глаза мелкобуржуазного моралиста. Смеяюся, а вот сие дурно, сие нравственно, а еще беспречно.

Шипилко пытается показать, как к концу царствования Екатерины в конце мелкобуржуазного дворянства, группирующемся вокруг Павла (?), зреет против нее оппозиция. Между Павловским селом и Гатчиной — резиденцией Павла — неизменно вражда. Два раза противоположные стороны борются между собой — изгнание, пинание и граненое сбивание. Екатерина и окружающие ее крупного дворянства и солдатскую замородованность павловского двора, выразителя настроений мелкобуржуазного дворянства. Философия этого дельца очень проста: богатые дворянства изгнаны, это — шарушки, ловеласы, мелкобуржуазные — вечно кукловладеющие, склонные к реформам. Во всем этом готово выносить мордобой и кулачную расправу полуумного императора. Не вспомнил ли исторические экскурсы, напомнили только, что наиболее твердолобой

крепостнической точки зрения в эпоху основоположника держалось как раз мелкобуржуазное дворянство, что, по мнению, это именно мелким хищникам освобождение крестьян и привело в первую очередь разорением. Но Шипилко моралист, а не материалист. Для него несложной философией крупного дворянства аморальное, мелкобуржуазное в какой-то степени стратигиальное и потому имеет некие преимущества перед лицом истории. Отсюда и получается, что внешняя вымуштрованность, вернее, замородованность Гатчинин, является каким то прогрессивным явлением по сравнению с разрывами, хотя и и превращенными абсолютизмом Екатерины. Их среди гатчинских обителей выходят представители русского декабризма. Это единственный циничное зерно романа однако ничем не аргументировано и буквально погибает в бутафорском оперном пламе.

Но самое наелое заключается в том, что эти же офицеры, т. е. служащие противника, испытывают Екатерину для несения секретно-дипломатической службы в бунтующем Париже. Возвращаясь снова на родину, Беленки, храбро сражавшиеся против террористов из Робеспьера (!), идет вместе с дворянами первородителями требовать от Павлика и участует в его убийстве. Тут же это шаг, то же наездника. Прежде всего офицер, посланный с тайным государственным поучением в Париж и пустившийся в бурное плавание по революционным волнам, да еще участвовавший в защите Робеспьера от террористов. Но это все частности. Существенно важнее то, что Беленки как представители декабризма и подлинного якобинства должен был выступить как законченный царебуйца. У Шипилко же это — слепота, что не на кончиках умоляющих императора пальцев прятаться! Или: «Алексей Николаевич захлопнул книгу, а через девять строк о нем же и этой самой книге: «Суроня голову на сметные страницы Вольтера, Беленки сидел, не двигаясь». Сначала книгу захлопнул, а потом открыл в захлопнутом виде книгу страницы головой! Феноменальная голова! Впрочем голова эта действительно примечательная! Полюбуйтесь, как и на России, автор смотрит все с той же убогой морализаторской точ-

кой зрения. Неслучайно поэтому, что главный достоинство Робеспьера, по роману, в наподобии других — в нежности, искренности, и т. д. и т. д. Гибелью и бешеным Шишко относится весьма сурово. Он ортодоксальный робересианец.

Ни смысла исторических событий, ни картинки расстановки классовых сил в результате чтения романа не остается. Почему пыльце так легко проводят на престол своего патрона. Отсюда и получается, что после смерти Екатерины, когда по последним оставшимся завещаниям, в котором лишает его права наследования, тоже так же, как и причиной победы екатерининцев над Павловом всего через четыре года его царствования из романа понять нельзя. Короче: неминожко Мережковского, неминожко Алдановы, неминожко собственного сочинения и вульгарного социологизирования — и готов материал для самимисяние писателя для самимисяние писателя.

Для характеристики высокого «плиты» и безвынужденно приведу несколько научных вымысленных примеров: Вольтер — «последний удар музыкального растлителя» (№ 3, стр. 80). Этакой, с позором сказать, «лирики» можно наскочить на каждого страницы. Позолота лешевит в глазах.

«Ну, — говорит я, — может быть, я и не знал о нем же и этой самой книге: «Суроня голову на сметные страницы Вольтера, Беленки сидел, не двигаясь». Сначала книгу захлопнул, а потом открыл в захлопнутом виде книгу страницы головой! Феноменальная голова! Впрочем голова эта действительно примечательная! Полюбуйтесь, как и на России, автор смотрит все с той же убогой морализаторской точ-

кой мыслью: «Читайте, как я пишу!

Бор. ДАИРЕДЖИЕВ

ИСХОД

Профессора МАМЛОКА

ФИНАЛ IV акта

Клиника Мамлока. Комната смежная с операционной. На сцене Мамлок, врач Карльсон, Гирш, Инг, Гельльхан (который как нац.-соц. назначен в качестве комиссара), сестра Гелльхан, фурмурин и Зейдель (редактор газеты, школьный товарищ и друг Мамлока).

Мамлок: Как распределены на сегодня операции?

Гельльхан (подходит к нему): До распределения и как районный комиссар больниц обязан напомнить вам о привлечении, касающемся евреев — учитников.

Мамлок (потирая руки): Знаю.

Гельльхан (протягивая список): Вот список врачей и служащих. Это евреи, на которых не распространяется примечание... Предлагают немедленно их уволить.

Мамлок (бросая взгляд на список): Что? Симон? Ни при каком виде!

Гельльхан: Не вы решаете этот вопрос.

Мамлок: Симон и я вмес-ти уволены! 15 лет работает он здесь от меня... Превосходнейший, испытанный, умный служитель... (Критич: Симон! Симон!).

Симон (выходит из операционной): Чуть приподнялся, господин профессор?

Мамлок: Ты на фронте был, Симон?

Симон: Нет.

Мамлок (о чём то раздумывая): Позвольте... Позвольте... А сколько раз делал ты свою кровь для первенства?..

Симон: Шесть раз, господин профессор.

Мамлок: Ага! (Гельльхану): Так вот, милостивый государь, можно ли после этого утверждать, что он не пропытал кровь из немецкого народа. Больше того, он переливал свою кровь в немецкие ящики... И никогда не брал это за единого грота. Понимаете?

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Но ведь это просто бесмыслище. Какое зло принял Симон немецкому народу? Почему армейский народ должен опасаться Симона? Надежнейший помощник, заслуженный ратник...

Симон: Шесть раз, господин профессор.

Мамлок: Ага! (Гельльхану): Так вот, милостивый государь, можно ли после этого утверждать, что он не пропытал кровь из немецкого народа. Больше того, он переливал свою кровь в немецкие ящики... И никогда не брал это за единого грота. Понимаете?

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позвольте... Позвольте... (Критич: Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Гельльхан: Я понимаю, что вам угодно надавать над постановлением правительства... (Симону): Служитель Симон, предлагают вам немедленно...

Мамлок: Позволь

